

SPRAWOZDANIE Z PROWADZENIA AUDYTU WEWNĘTRZNEGO ZA ROK 2015.

1. Jednostka sektora finansów publicznych objęta audytem wewnętrznym

	Nazwa jednostki
	MINISTERSTWO RODZINY, PRACY I POLITYKI SPOŁECZNEJ

2. Podstawowe informacje o komórce audytu wewnętrznego

Lp.	Imię i nazwisko	Nazwa stanowiska	Numer telefonu	Adres poczty elektronicznej	Wymiar czasu pracy (w etatach)	Kwalifikacje zawodowe	Udział w szkoleniach w roku sprawozdawczym
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	Marcin Szemraj	Kierujący Stanowiskiem	22 661-12-70	Marcin.Szemraj@mrpips.gov.pl	0,75	CGAP, ZAŚWIADCZENIE MF	7
2.	Andrzej Brągiel	Audytor wewnętrzny	22 661-12-85	Anrzej.Bragiel@mrpips.gov.pl	1	ZAŚWIADCZENIE MF	12
3.	Adrian Chodubski	Audytor wewnętrzny	22 661-12-87	Adrian.Chodubski@mrpips.gov.pl	1	CGAP, ZAŚWIADCZENIE MF	5
4.	Joanna Sudczak	Audytor wewnętrzny	22 661-12-81	Joanna.Sudczak@mrpips.gov.pl	1	CGAP, ZAŚWIADCZENIE MF	1

3. Przeprowadzone zadania audytowe w roku sprawozdawczym

Lp.	Temat zadania audytowego	Zadanie zapewniające (Z) albo czynność doradcza (D)	Audyt wewnętrzny zlecony (ND – nie dotyczy)	Typ obszaru działalności, w którym przeprowadzono zadanie audytowe	Liczba audytorów uczestniczących w zadaniu	Czas przeprowadzenia zadania audytowego (osobodni)	Powołanie rzeczoznawcy (ND – nie dotyczy)
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	Ocena systemu funkcjonowania Funduszu Inicjatyw Obywatelskich (FIO)	Z	ND	Udzielanie dotacji	3	140	ND
2	Audyt wydatków z PT POKL za rok 2014	Z	ND	System wdrażania programów finansowanych ze środków pochodzących z budżetu UE	2	80	ND
3	System zarządzania bezpieczeństwem informacji	Z	ND	Gospodarowanie majątkiem	2	160	ND
4	Ocena funkcjonowania skuteczności i efektywności systemu obsługi skarg i wniosków	Z	ND	Funkcjonowanie systemu kontroli zarządczej	2	40	ND
5	System zarządzania i kontroli PO WER 2014-2020	D	ND	System wdrażania programów finansowanych ze środków pochodzących z budżetu UE	2	40	ND
6	Wdrożenie elektronicznego systemu obiegu dokumentów	D	ND	Funkcjonowanie systemu kontroli zarządczej	2	40	ND
7	Koordinacja procesu samooceny w MPiPS	D	ND	Funkcjonowanie systemu kontroli zarządczej	2	40	ND

4. Zadania zakończone w roku sprawozdawczym - kontynuowane z poprzedniego (2014) roku

Lp.	Temat zadania audytowego	Zadanie zapewniające (Z) albo czynność doradcza (D)	Audyt wewnętrzny zlecony	Typ obszaru działalności, w którym przeprowadzono zadanie audytowe	Liczba audytorów uczestniczących w zadaniu	Czas przeprowadzenia zadania audytowego w roku sprawozdawczym	Powołanie rzeczoznawcy
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	Projekt „Procesy, cele, kompetencje – zintegrowane zarządzanie w urzędzie”	D	ND	Funkcjonowanie systemu kontroli zarządczej	2	20	ND
2	Zarządzanie ryzykiem w MPiPS	D	ND	Funkcjonowanie systemu kontroli zarządczej	2	20	ND

5. Zadania rozpoczęte w roku sprawozdawczym i niezakończone

Lp.	Temat zadania audytowego	Zadanie zapewniające (Z) albo czynność doradcza	Audyt wewnętrzny zlecony	Typ obszaru działalności, w którym przeprowadzono zadanie audytowe	Etap realizacji	Czas przeprowadzenia zadania audytowego do końca okresu sprawozdawczego (osobodni)	Powołanie rzeczoznawcy
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	Wykorzystanie rezultatów projektów realizowanych w ramach POKL	Z	ND	System wdrażania programów finansowanych ze środków pochodzących z budżetu UE	Sprawozdawczość	68	ND
2	Ocena funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli Programu Operacyjnego Pomoc Żywnościowa 2014-	D	ND	System wdrażania programów finansowanych ze środków pochodzących z budżetu UE	Sprawozdawczość	30	ND

3.	Koordinacja procesu zarządzania ryzykiem w MPIPS	D	ND	Funkcjonowanie systemu kontroli zarządczej	Sprawozdawczość	40	ND
----	--	---	----	--	-----------------	----	----

6. Niezrealizowane zaplanowane zadania audytowe

Lp.	Temat zadania zapewniającego lub przedmiot czynności doradczej	Zadanie zapewniające (Z) albo czynność doradcza (D)	Przyczyna niezrealizowania zadania zapewniającego lub czynności doradczej
1	2	3	4
1.	-----		

7. Przeprowadzone czynności sprawdzające w roku sprawozdawczym

Lp.	Temat zadania zapewniającego, którego dotyczą czynności sprawdzające	Czas przeprowadzenia czynności sprawdzających (w osobodniach)	Liczba audytorów wewnętrznych przeprowadzających czynności sprawdzające (w etatach)
1	2	3	4
1.	Ocena realizacji programu finansowanego ze środków innych niż fundusze strukturalne	20	2
2	System zarządzania bezpieczeństwem informacji	15	2

8. Wydane zalecenia lub opinie w ramach przeprowadzonych zadań audytowych

Lp.	Temat zadania zapewniającego lub przedmiot czynności doradczych	Podstawowe zalecenia lub opinie i wnioski	Stopień realizacji
1.	Ocena systemu funkcjonowania Funduszu Inicjatyw Obywatelskich (FIO)	<p><u>Zalecenia kluczowe:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. W ocenie audytorów ewaluacja mid-term, która jest zaplanowana, powinna obejmować m.in. następujący zakres: <ol style="list-style-type: none"> a) Analizę kierunków działań pod kątem przejrzystości kierunków działań oraz przypisanych do każdego z nich list aktywności oraz spójności kierunków z priorytetami i kwestiami horyzontalnymi b) Ocenę celów i mierników oceny celu głównego oraz celów szczegółowych Programu pod kątem adekwatności; c) Ocenę stopnia zapotrzebowania na stworzenie miernika oddziaływania na poziomie celu głównego Programu; d) ocenę stopnia realizacji Programu na podstawie przeprowadzonych konkursów w latach 2014-2016, w tym ocenę stopnia osiągnięcia zakładanych rezultatów FIO dla celu głównego i celów szczegółowych; e) ocenę stopnia realizacji priorytetów oraz kierunków działań FIO, w tym ocenę ich kompatybilności z celami Programu. 2. Wymagana jest zmiana zasad oceny kryteriów formalnych poprzez zakończenie oceny formalnej decyzją o przekazaniu wniosku do etapu oceny merytorycznej. Każdorazowo etap oceny formalnej powinien obejmować ocenę parametrów formalnych wniosku przy uwzględnieniu zasady „spełnia/nie spełnia”. Oferty, które nie spełniają jednego lub więcej kryteriów formalnych powinny podlegać odrzuceniu. Po przeprowadzeniu etapu oceny formalnej IZ powinna publikować listę ofert (numeracja zgodna z generatorem wniosków), które zostały przekazane do dalszego etapu oceny. 3. Niezbędne jest wprowadzenie mechanizmów kontrolnych dotyczących nadzoru nad realizacją projektów dofinansowanych w ramach Programu. Audytorzy wskazują na konieczność doboru odpowiednich mechanizmów tj. kontroli, ewaluacji lub monitoringu w celu uzyskania racjonalnego zapewnienia, że projekty są realizowane 	Termin realizacji zaleceń – rok 2016. Monitoring wdrożenia zaleceń zaplanowany na II połowę roku.

		<p>prawidłowo pod względem merytorycznym, a środki finansowe przyznane w ramach FIO są wydatkowane zgodnie z art. 44 ustawy o finansach publicznych. Audytorzy proponują poszerzenie zakresu wizyt monitoringowych w obszarze finansowym.</p> <p>4. Niezbędne jest uszczegółowienie zapisów dotyczących VAT tj. wskazanie w treści regulaminu, że w przypadku podmiotów, które zgodnie z przepisami prawa mogą prowadzić działalność gospodarczą VAT jest kosztem niekwalifikowanym.</p> <p><u>Zalecenia istotne:</u></p> <p>1. Wskazane jest uszczegółowienie kwestii horyzontalnych w poszczególnych priorytetach tj. zdefiniowanie ich w sposób umożliwiających określenie celów, które mają być zrealizowane przez projekty spełniające wymogi danego priorytetu np.</p> <p>A. Priorytet I – Małe inicjatywy – Projekty realizowane w ramach tego Priorytetu powinny umożliwiać tworzenie oraz rozwijanie trwałych sieci wsparcia oddolnych inicjatyw w danym regionie zarówno pod względem finansowym jak również tzw. know – how.</p> <p>B. Priorytet II – Aktywne społeczeństwo – Projekty realizowane w ramach tego Priorytetu powinny realizować co najmniej jeden z poniższych celów:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Upowszechnianie idei wolontariatu i członkostwa w inicjatywach społecznych; • Wzmocnienie działań NGO angażujących społeczności lokalne tj. przedsięwzięcia, które w możliwie dużym stopniu pozwalają na zaangażowanie członków lokalnej społeczności, osoby fizyczne, ruch nieformalne, inne organizacje pozarządowe, przedsiębiorców i samorząd; • Poprawa zdolności NGO do mobilizowania zasobów tj. finansowych, kadrowych, lokalowych; <p>C. Priorytet III – Aktywni obywatele – Projekty realizowane w ramach tego Priorytetu powinny dotyczyć funkcjonowania obywateli we wspólnotach politycznych lub obywatelskich. Projekty te powinny realizować co najmniej jeden z poniższych celów:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wzrost skali i intensywności współpracy partnerskiej tj. współpraca między organizacjami, budowanie koalicji i porozumień; • Wzrost poczucia sprawczości wśród obywateli czyli poprawę kompetencji obywatelskich; • Wzrost znaczenia organizacji rzecznicych i strażniczych. 	
--	--	--	--

		<p>D. Priorytet IV – Silne organizacje pozarządowe – Projekty realizowane w ramach tego Priorytetu powinny mieć charakter systemowy i realizować co najmniej jeden z dwóch poniższych celów.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Prowadzić do wysokich kompetencji NGO; • Rozwiązywać podstawowe problemy NGO. <p>2. Wskazana jest zmiana sposobu formułowania kryteriów tzn. uszczegółowienie zakresu kryteriów, tak by były bardziej precyzyjne i nie pozostawiały możliwości dowolnej interpretacji.</p> <p>3. W ocenie audytorów należy dokonać uszczegółowienia zapisów kryterium strategicznego nr 3 poprzez określenie cech projektów, które będą uznawane za właściwe do przyznania oceny w przedmiotowym kryterium, np. innowacyjność (wraz z definicją) itp.,</p> <p>4. Wskazane jest wprowadzenie do karty oceny pozycji umożliwiających przyznawanie propozycji ocen ofert pod kątem przyznawanych kryteriów strategicznych. W ocenie audytorów kwestia ostatecznej punktacji w zakresie oceny kryteriów strategicznych powinna być dokonywana przez komisję konkursową, która powinna być organem decyzyjnym w opisanym powyżej zakresie.</p> <p>5. Wprowadzenie zmian do zapisów dotyczących oceny przez trzeciego eksperta w zakresie obowiązkowej oceny dokonywanej przez trzeciego eksperta. Audytorzy proponują wprowadzenie zapisu zgodnie, z którym ocena trzeciego eksperta obowiązkowa jest gdy spełnione są łącznie poniższe warunki:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Różnica między ocenami dwóch ekspertów wynosi np. minimum 15 punktów, • Ocena jednego z ekspertów jest wyższa niż 90 punktów lub łączna ilość punktów przyznanych przez ekspertów z wyłączeniem punktów za ocenę strategiczną jest wyższa niż np. 160 punktów. Audytorzy proponują dokonanie wyboru co do kryterium oceny. <p>6. Wskazane jest wprowadzenie do treści Programu zapisów dotyczących metodologii doboru projektów do kontroli/ewaluacji/monitoringu oraz zasad dokumentowania procesu, a w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> • określenia stałego terminu dokonywania doboru próby projektów do badania oraz zasad aktualizacji w wyniku naboru nowych projektów, • kreślenia metodologii doboru próby poprzez wskazanie kryteriów oceny i ich wagi. 	
--	--	--	--

		<ul style="list-style-type: none"> • ocenę stopnia realizacji Programu na podstawie przeprowadzonych konkursów w latach 2014-2016, w tym ocenę stopnia osiągnięcia zakładanych rezultatów PFIO dla celu głównego i celów szczegółowych, <p>7. Wskazane jest wprowadzenie możliwości przesunąć w kosztorysie projektu do wysokości 10% wartości zadań merytorycznych bez zgody DPP. Jednocześnie zasadnym wydaje się wprowadzenie obowiązku uzyskiwania zgody DPP na przesunięcia kosztów przekraczające jednorazowo 10% wartości wszystkich zadań merytorycznych. Zapis ten umożliwi kontrolę kosztów merytorycznych.</p> <p><u>czynności doradcze:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Rozważenie możliwości wprowadzenia wspólnego generatora wniosków dla wszystkich programów realizowanych w MPiPS skierowanych do III sektora na podstawie ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, a także przyjęcia wspólnych zasad realizacji, wzorów umów, sprawozdań itp. 2. Rozważenie uszczegółowienia zapisów dotyczących prac adaptacyjnych poprzez zmianę użytych w regulaminie sformułowań oraz wskazania zamkniętego katalogu działań możliwych do realizacji lub wykreślenie zapisów umożliwiających realizację prac adaptacyjnych 3. Audytorzy proponują przeprowadzanie doborów projektów do kontroli przy uwzględnieniu parametru czasu ich trwania (jednoroczne i wieloletnie) oraz wykorzystanie następujących kryteriów oceny: <ul style="list-style-type: none"> • wartość projektu, • realizacja projektu w partnerstwie (liczba zaangażowanych podmiotów), • czas pozostały do zakończenia realizacji projektu. <p>Dla projektowanego narzędzia należy określić skalę punktową, np. od 1 do 4, opisującą wartości poszczególnych kryteriów doboru projektów.</p> <ol style="list-style-type: none"> 4. Rozważenie możliwości wprowadzenia podkategorii w zakresie kosztów merytorycznych tj. wprowadzenie obowiązku podziału kosztów merytorycznych na koszty wg zadań. Układ zadaniowy kosztów merytorycznych. Rozwiązanie to będzie bardziej czytelne zarówno dla beneficjentów jak również dla DPP w zakresie kontroli kosztów. W opinii audytorów niezbędne jest dla wprowadzenia mechanizmów kontrolnych powiązanie kosztów merytorycznych bezpośrednio z działaniami realizowanymi w trakcie projektu. 	
--	--	--	--

2.	Audyty wydatków z PT POKL za rok 2014	Brak zaleceń	Nie dotyczy
3.	System zarządzania bezpieczeństwem systemów informatycznych	<p>Zalecenia o charakterze kluczowym i istotnym dla obszaru objętego audytem dotyczą redukcji ryzyk stwierdzonych w zakresie zabezpieczeń logicznych i fizycznych infrastruktury teleinformatycznej Ministerstwa.</p> <p>W szczególności, zalecenia dotyczą stwierdzonych podatności i problemów związanych z bezpieczeństwem teleinformatycznym, a tym samym wiążą się z redukowaniem ryzyk wymienionych w § 20. ust. 2. pkt. 12. lit. f. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. ws. Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz.U. poz. 526 z późn. zm.).</p> <p>Pozostałe zalecenia:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Należy opracować i wdrożyć procedury ciągłego zarządzania przez ryzyko w obszarze IT, z uwzględnieniem scenariuszy podejmowania sprawnych działań naprawczych w przypadku wystąpienia incydentów zakłócających działania biznesowe lub zagrażających bezpieczeństwu informacji. Proces analizy ryzyka IT powinien stopniowo obejmować kluczowe elementy infrastruktury IT i procesy w niej zachodzące. ▪ W uzgodnieniu z gestorami, należy przeanalizować i udokumentować stan dostosowania systemów teleinformatycznych i stron internetowych MPiPS do wymogów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz.U. 2012, poz. 526 z późn. zm.). 	Termin realizacji zaleceń – 2016 rok. Monitoring stanu wdrożenia zaleceń – II połowa roku.
4.	Ocena funkcjonowania skuteczności i efektywności systemu obsługi skarg i wniosków	<ol style="list-style-type: none"> 1) Należy rozważyć zamieszczenie na stronie internetowej MPiPS linku przekierowującego interesantów do obszaru tematyki skargi wniosków skarg i wniosków, zamieszczonych w BIP MPiPS. 2) W opinii SAW należy opracować i zamieścić na ww. stronie internetowej MPiPS poradnik dla interesantów, wskazujący m.in. właściwe organy, do których mają być adresowane skargi oraz wnioski wg. ich właściwości. W chwili obecnej ponad 60% skarg wpływających do MPiPS przekazywana jest wg. właściwości do innych jednostek sektora finansów publicznych i dotyczą przede wszystkim działalności powiatowych urzędów pracy oraz ośrodków pomocy społecznej. 	Czynności sprawdzające stan wdrożenia zaleceń – I kwartał 2016 r.

		<p>3) Należy rozważyć wprowadzenie następujących zmian w Zarządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej Nr 35 z dnia 11 grudnia 2013 r.¹:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ w § 6 zarządzenia dodanie zapisów wskazujących, iż odpowiedzi w ramach spraw dot. Sekretarzy Stanu, Podsekretarzy Stanu oraz Dyrektora Generalnego zatwierdza Minister Pracy i Polityki Społecznej, ➤ doprecyzowanie zapisów § 7 zarządzenia wskazujących, iż w przypadku spraw należących do właściwości, co najmniej dwóch komórek organizacyjnych MPiPS, odpowiedź opracowywana jest przez pracowników Samodzielnego Stanowiska Pracy ds. Skarg i Wniosków, lecz podpisywana wg. właściwości wskazanej w § 6 zarządzenia ➤ w § 9 zarządzenia usunięcie wymogu wyznaczania pracowników w komórkach organizacyjnych odpowiedzialnych za terminowość rozpatrywania skarg i wniosków i przekazywania do BKO wykazu pracowników zajmujących się ww. zagadnieniem. W opinii SAW, biorąc pod uwagę realną liczbę skarg i wniosków załatwianych przez Ministerstwo, dyrektorzy komórek organizacyjnych powinni każdorazowo wyznaczać osoby odpowiedzialne za przygotowanie odpowiedzi na skargę lub wniosek. <p>4) Należy rozważyć zmiany zapisów rozdziału 4 Regulaminu Organizacyjnego MPiPS poprzez dodanie do listy zadań kadry kierowniczej komórek organizacyjnych obowiązków zapewnienia funkcjonowania efektywnego i skutecznego systemu przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków.</p> <p>5) Mając na względzie konieczność przygotowania się do prawidłowego wdrożenia Elektronicznego obiegu Dokumentów (EZD) należy wprowadzić do końca br. system stałego monitorowania sposobu ewidencjonowania korespondencji na podstawie obecnie obowiązującej instrukcji obiegu dokumentów. Rekomenduje się wprowadzenie monitoringu np. w postaci wizyt kontrolnych wyznaczonych i upoważnionych pracowników we wszystkich komórkach organizacyjnych Ministerstwa w odstępach comiesięcznych, w celu wykonania weryfikacji prawidłowości rejestracji pism na losowo dobranej próbie np. 20-30 pism.</p> <p>6) Należy dokonać zmian w zapisach Jednolitego Rzeczowego Wykazu Akt, tak aby</p>	
--	--	---	--

¹ Zarządzenie Nr 35 Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 11 grudnia 2013 r. w sprawie przyjmowania oraz rozpatrywania skarg i wniosków w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej

		<p>zawierał on klasyfikację dokumentacji związanej z ochroną i udostępnianiem informacji publicznej.</p> <p>7) Należy dostosować zapisy regulaminu wewnętrznego Departamentu Polityki Rodzinnej, tak aby obowiązki pracowników wynikające z opisów stanowisk pracy były zgodne z zadaniami określonymi dla Samodzielnego Stanowiska Pracy ds. Legislacji oraz Stosowania Prawa (Wydział DSR-II). Ponadto w przypadku opisów stanowisk pracy dot. Wydziału Świadczeń Rodzinnych, Żłobków oraz Współpracy Międzynarodowej (DSR-IV), wskazanych w treści sprawozdania należy dokonać aktualizacji zapisów opisów stanowisk pracy pod kątem uwzględnienia w nich zadań z zakresu obsługi skarg i wniosków.</p> <p>8) Należy dokonać korekty zapisów projektu Informacji rocznej o sposobie przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków skierowanych do resortu pracy i polityki społecznej w roku 2014.</p> <p>9) W zakresie wzmocnienia procesu monitoringu przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków przez MPIPS w ocenie SAW należy:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ na etapie wdrażania elektronicznego obiegu dokumentów (EZD) należy zapewnić rozdzielność funkcji w ramach systemu, tak aby kompetencje do klasyfikowania i wprowadzania skarg i wniosków miała tylko grupa uprawnionych pracowników. System powinien zakładać brak możliwości zmiany klasyfikacji sprawy przez pracowników komórek organizacyjnych odpowiedzialnych za merytoryczne załatwienie sprawy, ➤ zapewnić aby elektroniczny system obiegu dokumentów (EZD) posiadał funkcjonalność w zakresie możliwości monitorowania przez Samodzielne Stanowisko Pracy do Spraw Skarg i Wniosków sposobu załatwienia skarg lub wniosków przesłanych wg. kompetencji poprzez możliwość wglądu do ewidencji/rejestrów dokumentacji w szczególności w kategoriach JRWA 051 i 052, ➤ wdrożyć narzędzia informatyczne, umożliwiające pracownikom Samodzielnego Stanowiska Pracy ds. Skarg i Wniosków na weryfikację terminowości załatwiania spraw, leżących w kompetencjach ministerstwa, ➤ wprowadzić mechanizm weryfikacji przez Samodzielne Stanowiska Pracy ds. Skarg i Wniosków treści odpowiedzi, opracowywanych przez komórki organizacyjne Ministerstwa, pod kątem formułowania odpowiedzi w sposób 	
--	--	--	--

		<p>gwarantujący ich zrozumienie, przestrzeganie terminów i zasad KPA,</p> <p>➤ wprowadzić mechanizm przekazywania do Samodzielnego Stanowiska Pracy ds. Skarg i Wniosków informacji zwrotnej nt. referenta/osoby zajmującej się sprawą w komórce organizacyjnej Ministerstwa.</p> <p>Czynności doradcze:</p> <p>1. W przypadku obecnie funkcjonującego Stanowiska Pracy ds. Skarg i Wniosków należy rozważyć zmianę zakresu działania i nazwy stanowiska np. na Stanowisko Pracy ds. Obywatelskich, obejmującym swym działaniem zarówno obszar skargi i wniosków jak i wszelkiego rodzaju korespondencję od obywateli,</p> <p>2. w związku z powtarzającymi się błędami dotyczącymi prawidłowego rejestrowania pism (np. wnioski o dostęp do informacji publicznej rejestrowane w kat. RWA 051) należy rozważyć organizację krótkiego szkolenia dotyczącego najczęściej występujących błędów dotyczących rejestrowania i załatwiania spraw lub przygotowania syntetycznej informacji na temat właściwego postępowania w tego rodzaju sprawach.</p> <p>3. Audytorzy proponują wdrożenie mechanizmu umożliwiającego dokonywanie oceny jakości udzielanych odpowiedzi na korespondencję otrzymywaną od obywateli kierowanych do MPiPS. Audytorzy proponują wdrożenie narzędzia ewaluacyjnego w postaci zakładki na stronie internetowej www.mpips.gov.pl, umożliwiającej gromadzenie informacji na temat obsługi klientów MPiPS, z której mogliby korzystać wszyscy obywatele</p>	
5.	System zarządzania i kontroli POWER 2014-2020	Brak uwag lub opinii – sprawozdanie jest podsumowaniem działań przeprowadzonych przez SAW	Nie dotyczy – czynności doradcze
6.	Wdrożenie elektronicznego systemu obiegu dokumentów	<p>1. W ocenie SAW, start systemu będzie się wiązał z lawiną problemów, pytań i wątpliwości, a wówczas naturalnym odruchem użytkowników będzie próba angażowania Pomocy DI. Konieczne, zatem będzie utworzenia wydzielonego stanowiska obsługi eDok, z odrębnymi numerami telefonów i adresem poczty elektronicznej.</p> <p>2. Jednoznaczne określenie parametrów technicznych systemu eDok jest warunkiem umowy zawartej przez COI z MPiPS - analiza przedwdrożeniowa powinna zapewniać warunki dla bezpiecznego i stabilnego wdrożenia systemu do infrastruktury teleinformatycznej MPiPS.</p> <p>3. Opóźnianie przekazywania istotnych informacji przez Wykonawcę może wpłynąć negatywnie na stan realizacji harmonogramu wdrożenia systemu.</p>	Nie dotyczy – czynności doradcze

		4. W przypadku stwierdzenia jakichkolwiek niedostosowań lub problemów technicznych, uniemożliwiających pełne wdrożenie, MRPiPS powinien dochować należytej staranności w procesie formułowania zakresu działań naprawczych, za które zgodnie z umową wdrożeniową odpowiada Wykonawca - Centralny Ośrodek Informatyki.	
7.	Koordinacja procesu samooceny w MPiPS	<ol style="list-style-type: none"> 1. W opinii audytorów należy rozważyć zredefiniowanie nazwy procesu uzyskiwania oceny o stanie kontroli zarządczej w MPiPS. 2. W przypadku obszaru „<i>Informacja i komunikacja</i>”, wyniki samooceny w znacznym stopniu potwierdzają konieczność zintensyfikowania działań usprawniających ten obszar, w tym prac związanych z wdrożeniem nowych rozwiązań z zakresu obiegu i wymiany informacji. Ze względu na przewidywane w bieżącym roku wdrożenie elektronicznego obiegu dokumentów, SAW rekomenduje przeniesienie procesu ankiet oceny stanu kontroli zarządczej do trybu elektronicznego i w pełni zapewniającego anonimizację danych osobowych uczestników na zasadach analogicznych do stosowanego już w Ministerstwie rozwiązania, jakim jest platforma AOES 	Nie dotyczy – czynności doradcze.
	Procesy, cele, kompetencje – zintegrowane zarządzanie w urzędzie	<ol style="list-style-type: none"> 1. Należy rozważyć możliwość utworzenia w strukturze MPiPS stanowisko specjalisty lub pełnomocnika ds. kontroli zarządczej oraz powierzenie mu zadań z zakresu opracowywania oraz sprawozdania w ramach Planu działalności Ministra PiPS, zarządzania ryzykiem, samooceny systemu kontroli zarządczej itp. Proponowane rozwiązanie wymagało będzie zmiany regulacji wewnętrznych MPiPS w zakresie zarządzania ryzykiem, obowiązków jednostek podległych i nadzorowanych itp. 2. Należy niezwłocznie dostosować metodologię zarządzania ryzykiem Ministerstwa do nowych założeń metodologicznych, uwzględniających nowe wymogi modelu systemu kontroli wewnętrznej COSO, jako podstawy metodologii zarządzania ryzykiem w MPiPS. Prace związane z projektowaniem nowego modelu powinny zakładać dostosowanie rozwiązań metodologicznych do wymogów Rządowego Programu Przeciwdziałania Korupcji na lata 2014-2019 i przeciwdziałania nadużyciom finansowym. Kluczowym elementem nowego systemu powinien być system śródrocznego monitoringu ryzyka skorelowany z procesem monitoringu stanu realizacji celów i zadań komórek organizacyjnych MPiPS. Projekt zmian w procedurze zarządzania ryzykiem przekazany zostanie w miesiącu marcu 2015 r. do konsultacji wewnętrznych. 	Nie dotyczy – czynności doradcze

		<p>3. W ramach projektu KPRM pn. „Procesy, cele, kompetencje - zintegrowane zarządzanie w Urzędzie” jednym z wypracowanych rezultatów projektu jest projekt misji MPiPS w brzmieniu: „Tworzenie podstaw dla podnoszenia jakości życia poprzez stanowienie prawa dotyczącego spraw rodziny, rynku pracy i zabezpieczenia społecznego - silna rodzina, stabilna praca, aktywny senior i pewna emerytura”</p> <p>W ocenie SAW należy niezwłocznie wdrożyć projekt misji i wizji MPiPS, co pozwoli na określenie strategicznych kierunków funkcjonowania Ministerstwa oraz resortu pracy, rodziny i zabezpieczenia społecznego. Wdrożenie zdefiniowanej w ramach projektu misji i wizji Ministerstwa pozwoli na określenie celów strategicznych Ministerstwa, jak również będzie podstawą procesu kaskadowania celów strategicznych na poziom operacyjny. Propozycja misji i wizji Ministerstwa uzyskała akceptację członków Komitetu Audytu.</p> <p>4. W ocenie SAW należy w roku 2015 kontynuować prace związane z opracowaniem i wdrożeniem narzędzia dot. skutecznego oraz efektywnego monitoringu celów i zadań MPiPS. W obszarze planowanych regulacji należy w szczególności określić zasady monitorowania stanu realizacji celów i zadań MPiPS oraz określić w strukturze Ministerstwa komórkę odpowiedzialną za gromadzenie informacji dot. stanu realizacji celów i zadań MPiPS.</p>	
9.	Zarządzanie ryzykiem w MPiPS	<p>1) W przypadku 57% wszystkich czynników ryzyka określonych w rejestrze ryzyka za rok 2014 nie dokonano żadnych zmian w zakresie ich oceny w porównaniu do roku 2013. Podobnie jak w poprzednich latach najczęściej powtarzającym się czynnikiem ryzyka były:</p> <ul style="list-style-type: none"> • brak adekwatnej liczby pracowników w stosunku do realizowanych zadań, • brak wystarczających środków finansowych na realizację zadań, • awarie sprzętu komputerowego, biurowego, itp. <p>2) W odniesieniu do rejestru 736 czynników ryzyka komórki organizacyjne wskazały łącznie 66 czynności kontrolnych, które w ich opinii powinny zostać potraktowane jako nowe mechanizmy kontrolne. W ocenie SAW zakres powyższych czynności nie są inicjatywami nowymi, lecz czynnościami wykonywanymi przez poszczególne komórki MPiPS w ramach katalogu bieżących czynności jak np. bieżący monitoring, sprawozdawczość, zatwierdzenie decyzji przez zwierzchnika itp. W ocenie SAW zostały one błędnie</p>	Nie dotyczy – czynności doradcze

		<p>uznane za nowe czynności kontrolne.</p> <p>3) Proces zarządzania ryzykiem w Ministerstwie nie obejmuje swym zakresem czynności związanych z identyfikacją oraz oceną i ewaluacją czynników ryzyka korupcyjnego, wynikających z zapisów Rządowego Programu Przeciwdziałania Korupcji na lata 2014-2019 oraz czynników ryzyka związanych z przeciwdziałaniem nadużyciom finansowym, wynikającym z zapisów art. 125 pkt 4 c) Rozporządzenia ogólnego². SAW prześle do wewnętrznych uzgodnień projekt zarządzenia Dyrektora Generalnego w sprawie procesu zarządzania ryzykiem w MPiPS z roku 2012 uwzględniający powyższy obszar, a także w celu uwzględnienia wyników realizacji projektu „procesy, cele, kompetencje – zintegrowane zarządzanie w urzędzie”.</p> <p>4) Biorąc po uwagę stwierdzone błędy metodologiczne w przesłanych materiałach w opinii SAW należy w bieżącym roku przeprowadzić szkolenia dla osób odpowiedzialnych za sporządzenie podsumowania wyników analizy ryzyka na poziomie komórek organizacyjnych. Ponadto, należy rozważyć ponowne szkolenie z zakresu zarządzania ryzykiem dla kadry kierowniczej MPiPS, których celem byłoby ponowne uświadomienie istoty procesu, przypomnienie zakresu odpowiedzialności za powyższy obszar.</p> <p>5) W przypadku najczęściej pojawiających się czynników ryzyka w przekazanych podsumowaniach SAW przedstawi propozycję działań i wdrożenia mechanizmów kontrolnych dotyczących ww. wymienionych.</p> <p>W ocenie SAW obecna formuła procesu zarządzania ryzykiem nie spełnia roli skutecznego narzędzia wspomagającego zarządzanie jednostką. Obecny formularz MS Excel umożliwia kopiowanie informacji z lat ubiegłych bez potrzeby identyfikacji oraz weryfikacji informacji w nich zawartych, z czego korzysta znaczna część komórek organizacyjnych.</p>	
--	--	---	--

² ROZPORZĄDZENIE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006

Istotne informacje dotyczące prowadzenia audytu wewnętrznego w roku sprawozdawczym

- I. W 2015 roku audytorzy realizowali zadania związane z obsługą Komitetu Audytu.
- II. W 2015 roku audytorzy uczestniczyli w następujących szkoleniach:
 - Ocena jakości audytu wewnętrznego - QA
 - Zarządzanie ryzykiem
 - Szkolenie w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy
 - Bezpieczeństwo Systemu Windows (praktyczne warsztaty z ochrony systemu)
 - Audytor wewnętrzny Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji zgodnie z PN-ISO/IEC 27001:2014-12" Odnowienie certyfikatu.
 - Stosowanie klauzul społecznych w zamówieniach publicznych
 - Konferencja „Nowoczesne przedsiębiorstwo - dokumenty pod kontrolą”
 - Warsztaty szkoleniowe w ZUS „Skuteczna komunikacja w audycie wewnętrznym”
 - Konferencja „Otwarte dane publiczne - szansa dla nowoczesnej administracji i otwartych rządów”
 - Konferencja IIA Polska „Zwalczanie nadużyć - fikcja czy rzeczywistość?.”
 - Konferencja „Nowe uprawnienia administratorów danych osobowych w świetle nowelizacji ustawy o ochronie danych osobowych”.
 - Konferencja NIK „Zastosowanie narzędzi wspomagania informatycznego kontroli (CAATs) w działalności kontrolnej i audytorskiej instytucji sektora publicznego w Polsce.
- III. Inne działania podejmowane przez audytorów w 2015 roku:
 - Zgłaszanie uwag do projektów ustaw lub innych aktów normatywnych
 - Reprezentowanie stanowiska MPiPS w trakcie konferencji uzgodnieniowej projektu rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie trybu i sposobu realizacji zadań w celu zapewniania przestrzegania przepisów o ochronie danych osobowych.
 - Działania doradcze w zakresie opracowania „Planu realizacji zadań / działań Rządowego Programu Przeciwdziałania Korupcji na lata 2014 – 2019.
 - W I kwartale 2015 roku odbyła się zewnętrzna niezależna ocena funkcjonowania audytu w MPiPS – raport przekazany kierownikowi jednostki.
 - Organizacja stażu studenckiego w SAW dla 1 studenta – 1 miesiąc.
 - Realizacja szkoleń dla 51 pracowników ministerstwa w zakresie funkcjonowania systemu kontroli zarządczej.
 - Realizacja szkoleń dla 30 pracowników ministerstwa w zakresie zarządzania ryzykiem.
 - Warsztat szkoleniowy dla ok. 80 audytorów wewnętrznych ZUS, PFRON i MPiPS, dotyczący m.in. zadań audytu wewnętrznego w resorcie, Komitetu Audytu w MPiPS oraz funkcji audytu informatycznego.